

Réforme de la formation et du recrutement des enseignants de Sciences de la Vie et de la Terre

Collectif national SVT des responsables des préparations au CAPES SVT, à l'agrégation SV-STU et des futurs masters « Enseignement SVT »

- 12/01/2009 -

Des responsables des préparations au CAPES de Sciences de la Vie et de la Terre (SVT), à l'agrégation SV-STU et des futurs masters « Enseignement SVT » réunis en collectif national dénoncent les conditions de mise en place de la réforme de la formation des maîtres (masterisation). Voici les problèmes que pose cette réforme et les demandes que formule le collectif national SVT au ministère.

◆ Problèmes posés spécifiquement pour la confection des maquettes des masters « Enseignement » :

- Annonce trop tardive du contenu des concours. Manque de précision sur le programme disciplinaire. Comment interpréter de manière claire « une mise au niveau licence » des programmes de secondaire et de classes préparatoires ?
- L'absence de cadrage national précis sur le volume des différents volets du master « Enseignement » rend l'offre de formation très hétérogène sur l'ensemble du territoire. Les trois composantes de ces Masters (recherche, professionnelle et préparation au concours) sont parfois difficilement compatibles, voire contradictoires. Un exemple parmi d'autres : comment valider un mémoire de Master « au sens strict du terme » tout en préparant un concours et en se formant à un métier ? L'entrée directe en thèse scientifique est un leurre au vu de la diversité de la formation en M2 « enseignement », notamment préparation au métier et au concours.
- La date des concours (dans l'année de M2) n'est pas officiellement stabilisée. Il n'est pas possible de savoir notamment si les résultats de l'admissibilité seront connus en début ou en fin du second semestre de M2. Il est essentiel qu'ils soient connus avant les stages du semestre 4, de même qu'il est nécessaire de savoir si les résultats des concours vont ou non conditionner à l'accès au stage en semestre 4.
- Les stages en établissement scolaire de ces Masters dépendent directement des moyens des rectorats (nombre de berceaux de stage, encadrement de ces stages par les enseignants-formateurs). Il n'existe pas de cadrage national à ce sujet, rien n'est dit sur les moyens à disposition : en hausse ? moyens constants ? en baisse ? Les rectorats n'ont pas encore communiqué à ce sujet. Comment construire les maquettes de Masters qui incluent ces stages ?
- Le contenu et l'organisation des nouveaux Masters dépendent aussi de la nature et du volume de la formation professionnelle reçue par les futurs lauréats des nouveaux concours lors de leurs premières années d'exercice. Rien n'a été annoncé par le ministère à ce sujet au-delà du mot compagnonnage.

◆ Autres problèmes soulevés par la réforme de masterisation de la formation des maîtres :

- Absence de positionnement sur l'avenir et le caractère national des concours à long terme dans ce nouveau cadre
- Perte de qualité de la formation professionnelle, liée notamment à la perte du stage en responsabilité de la deuxième année d'IUFM
- Perte de qualité de la formation disciplinaire, liée à l'équilibre entre recherche, pro et prépa dans les Masters, aux contenus annoncés des concours (où la part scientifique diminue énormément), mais aussi à la forte diminution du volume de formation permis pour un M2 par rapport à une préparation concours (de 1000h à 500h en moyenne)
- Absence d'information concernant la possibilité qu'auront les lauréats au CAPES d'obtenir un report de stage pour préparer l'agrégation, condition essentielle pour assurer le bon fonctionnement des M2 préparant l'agrégation.
- Absence d'annonce concernant le soutien financier aux étudiants. Sans bourses, sans pré-recrutement ni autre solution de financement, la longue durée d'études non salariée entraînera une

sélection sociale extrêmement préjudiciable des futurs enseignants.

- Devenir des étudiants ayant échoué au concours. Que proposer aux étudiants ayant obtenu le M2 et échoué au CAPES ? Devra-t-on leur conseiller de ne pas valider le Master pour pouvoir redoubler, ou bien de s'inscrire dans un autre Master ?

◆ Demandes relatives à la confection des maquettes et aux autres problèmes soulevés par la réforme :

- Rendre public le plus rapidement possible (la réflexion sur ces points était en grande partie prévue dans la charte signée par les ministères, la CPU et la CDIUFM le 30 septembre) :
 - Les dates précises des nouveaux concours et de l'annonce de l'admissibilité
 - La nature et la quantité de stages que les rectorats pourront assumer
 - La nature et le volume de la formation qui sera proposée aux lauréats des concours lors de leurs premières années d'exercice
- Reconnaître la spécificité des M2 « enseignement » et autoriser de proposer un volume de formation conséquent, à la hauteur des besoins de formations (1000h de formation)
- Accorder un report de stage d'un à quatre ans après la réussite du concours (pour préparer l'agrégation ou un doctorat)
- Donner un délai raisonnable une fois ces éléments connus pour la confection des maquettes (plusieurs mois). Ceci implique nécessairement le report d'un an de la réforme (sachant qu'il faudra plusieurs mois à l'AERES pour faire une évaluation crédible et qu'il n'est pas raisonnable d'inscrire les étudiants à partir du 30 août pour démarrer le 1^{er} septembre 2009). Nous demandons l'ouverture des concours dans leur forme actuelle pour 2010. Les enjeux de cette réforme de la formation des maîtres, essentiels pour la société, ainsi que la complexité de sa mise en place justifient de prendre le temps de la réflexion et de la concertation
- Mettre en place très rapidement un comité de suivi de cette réforme et de ses effets (demande de la CPU le 6 novembre 2008)
- Prévoir des soutiens financiers aux étudiants (bourses, pré-recrutement, IPES, etc.)
- Fournir des éclaircissements concernant les équilibres entre recherche, professionnel et préparation au concours, en précisant par exemple la nature du mémoire de Master attendu
- S'engager sur l'avenir des concours nationaux et mettre en place un plan pluriannuel de recrutement pour les concours précisant un nombre de postes approximatif pour permettre aux étudiants de s'engager dans un M2 enseignement en connaissance de cause.

En l'absence de réponses claires et rapides du ministère à ces demandes, les responsables des futurs masters « Enseignement SVT » ne voient pas comment ils pourront réaliser ni donc transmettre les maquettes pour le 15 février 2009.

Liste des signataires (par ordre alphabétique)

Cette liste n'est pas une pétition, mais regroupe pour l'essentiel les noms des responsables des préparations actuelles au CAPES SVT, à l'agrégation SV-STU, ainsi que des porteurs de projets des futurs masters enseignement.

Nom Prénom	Université	Courriel
ADER Magali	Université Paris Diderot – Paris 7	ader@ipgp.jussieu.fr
ANDRE Anne-Sylvie	Université de Nancy	anne-sylvie.andre@g2r.uhp-nancy.fr
ANTOINE Anne-Frédérique	Université Lille 1	anne-frederique.antoine@univ-lille1.fr
BASSAGLIA Yann	Université Paris 12	bassaglia@univ-paris12.fr
BEAUVIERE Béatrice	Université Lille 1	beatrice.beauviere@univ-lille1.fr
BERRIER Catherine	Université Paris Sud 11 - IUFM Versailles	catherine.berrier@u-psud.fr
BON Karine	Université de Besançon - IUFM Franche-Comté	karine.bon@fcomte.iufm.fr

BOSSE Valérie	Université de Clermont Ferrand	V.Bosse@opgc.univ-bpclermont.fr
BOSDEVEIX Robin	Université Paris Diderot-Paris7	robin.bosdeveix@univ-paris-diderot.fr
BOUFFETTE Jacques	Université Rennes 1	bouffet@univ-rennes1.fr
CADET Rémi	Université de Clermont Ferrand	remi.cadet@univ-bpclermont.fr
CHARPIN Marie	Université de Clermont Ferrand	marie.CHARPIN@univ-bpclermont.fr
CHEVALET Patrick	IUFM Midi-Pyrénées	patrick.chevalet@toulouse.iufm.fr
CORNILLON Françoise	Université Joseph Fournier de Grenoble	Francoise.Cornillon@ujf-grenoble.fr
CORSINI Michel	Université de Nice – Sophia Antipolis	corsini@unice.fr
DAJOZ Isabelle	Université Paris Diderot – Paris 7	dajoz@biologie.ens.fr
FARA Emmanuel	Université de Bourgogne	Emmanuel.Fara@u-bourgogne.fr
FONTAINE Laurence	Université Rennes 1	laurence.fontaine@univ-rennes1.fr
FOSSATI Jacques	Université Montpellier 2	jacquesfossati@orange.fr
FOURNIER Marc	Université Pierre et Marie Curie–Paris 6	marc.fournier@upmc.fr
GLEMEN Sylvain	Université Montpellier 2	glemin@univ-montp2.fr
GUEGO Christophe	Université de Cergy Pontoise	christophe.guego@u-cergy.fr
GUERILLON Josette	Université de Rouen	josette.guerillon@univ-rouen.fr
GUESNÉ Rozène	Université Rennes 1	Rozene.guesne@univ-rennes1.fr
GUILLAUME Murielle	Université de Nancy	M.Guillaume@scbiol.uhp-nancy.fr
HERMIER Guillaume	Université de Rouen	Guillaume.Hermier@univ-rouen.fr
HURTREZ-BOUSSES Sylvie	Université Montpellier 2	sylvie.hurtrez@mpl.ird.fr
JACQUES Jean-Marc	IUFM de la Réunion	jeanmarc.marie@orange.fr
JAFFREZIC Olivier	Université de Nantes	olivier.jaffrezic@univ-nantes.fr
JAUJARD Damien	Université Paris 12 - IUFM Créteil	damien.jaujard@univ-paris-diderot.fr
KRAEPIEL Yvan	Université Pierre et Marie Curie–Paris 6	yvan.kraepiel@upmc.fr
LABROUSSE Loïc	Université Pierre et Marie Curie–Paris 6	loic.labrousse@upmc.fr
LARROQUE Christophe	Université de Reims Champagne Ardenne	christophe.larroque@univ-reims.fr
LAURENS Véronique	Université de Bourgogne	vlaurens@u-bourgogne.fr
LEJEUNE Hélène	Université de Nantes	Helene.Le-Jeune@univ-nantes.fr
LENNE Catherine	Université de Clermont Ferrand	Catherine.LENNE@univ-bpclermont.fr
MARGERIE Pierre	Université de Rouen	Pierre.Margerie@univ-rouen.fr
MAUFFREY Jeff	Université Aix-Marseille 1	jean-francois.mauffrey@univ-provence.fr
MEUNIER Cécile	Université Montpellier 2	cecile.meunier@univ-montp2.fr
MEYLAN Sandrine	Université Paris 4 - IUFM Paris	smeylan@snv.jussieu.fr
MÜNCH Philippe	Université Aix-Marseille 1	Philippe.Munch@univ-provence.fr
NOMADE Jérôme	Université Joseph Fournier de Grenoble	jerome.nomade@ujf-grenoble.fr
ORSINI Yvonne	IUFM de Corse	yvonne.orsini@free.fr
OTERO Olga	Université de Poitiers	olga.otero@univ-poitiers.fr
PAUL Anne Frédérique	Université Lille 1	anne-federique.antoine@univ-lille1.fr
RAY Annie	Université Joseph Fournier de Grenoble	annieray@ujf-grenoble.fr
REBULARD Samuel	Université Paris Sud 11	samuel.rebulard@u-psud.fr
REEB Catherine	Université Pierre et Marie Curie–Paris 6	catherine.reeb@upmc.fr
ROBIN Cécile	Université Rennes 1	cecile.robin@univ-rennes1.fr
SALVADORI Françoise	Université de Bourgogne	francoise.salvadori@u-bourgogne.fr
SAVATON Pierre	Université de Caen Basse-Normandie	pierre.savaton@unicaen.fr
SCHNEIDER Fabien	IUFM Nancy-Metz	fabien.schneider@lorraine.iufm.fr
SELOSSE Marc-André	Université Montpellier 2	ma.selosse@wanadoo.fr
SEVELINGE Frédéric	Université de Bourgogne	Frederic.Sevelinge@u-bourgogne.fr
THEODORE Laurent	Université Paris Sud 11	laurent.theodore@genetique.uvsq.fr
TOSTIVINT Hervé	Muséum National d'Histoire Naturelle	htostivi@mnhn.fr
TULLY Thomas	Université Paris 4 - IUFM Paris	tully@ens.fr
VIAL Danièle	Université Lyon 1	daniele.vial@univ-lyon1.fr
VINCENT- SCHNEIDER Hélène	Université Paris Sud 11	helene.vincent@u-psud.fr
VIGNAL Clémentine	Université de Saint Etienne	Clementine.Vignal@univ-st-etienne.fr
YON Laurent	Université de Rouen	laurent.yon@univ-rouen.fr

Réponse à cette lettre au courriel du collectif national SVT :
masterenseignementsvt@googlegroups.com